

**ПРОТОКОЛ № 1**

За извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. “България“ № 20, бл.117 на територията на Община Харманли, обновявана по НПЕЕМЖС“**, открита с Решение № РД-ЗОП-31/25.04.2019 г. на кмета на Община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2019-0012

На 16.05.2019 год. в 14:00 часа, в административната сграда на Община Харманли - Конферентна зала, находяща се в гр. Харманли, пл. "Възраждане" № 1, ет. 4, съгласно заповед № РД-ЗОП-36/ 16.05.2019 год. на кмета на Община Харманли, се проведе първо по ред заседание на комисията, в състав:

Председател: Гургана Стоилова, на длъжност: юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли.

и членове:

- 1. Яница Георгиева**, на длъжност Юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли;
- 2. Живка Плачкова**, на длъжност: счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли;
- 3. Дарина Костадинова**, на длъжност: старши експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли;
- 4. инж. Пламен Ангелов**, на длъжност: младши експерт в отдел „ТУСЕ“ при Община Харманли;

със задача: разглеждане, оценка и класиране на подадените от участниците оферти за участие в процедура по реда на Глава 25 от ЗОП с предмет: **“Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. “България“ № 20, бл.117 на територията на Община Харманли, обновявана по НПЕЕМЖС“**

На основание чл.48, ал.1 от ППЗОП, регистърът ведно с получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол, надлежно оформен от предаващото лице и председателя на комисията.

Комисията констатира, че до крайния срок за подаване на оферти - 18:00 часа на 15.05.2019 г., в Информационния център към Община Харманли за участие в процедурата, са подадени 10 (десет) оферти. Председателят оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, както следва:



Плик с оферта, регистрирана под Вх.№	Име на участника	Дата и час на получаване	Съдържание на офертата /брой получени опаковки/
1. заведен в регистъра под вх. № ОП-64	„Лайф Енерджи“ ООД, гр. София	14.05.2019 г./09:47ч.	1 - един брой
2. заведен в регистъра под вх. № ОП-65	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив	14.05.2019 г./09:51ч.	1 - един брой
3. заведен в регистъра под вх. № ОП-66	ДЗЗД АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД – ДИАМАНТ БГ, гр. София	15.05.2019 г./09:27ч.	1 - един брой
4. заведен в регистъра под вх. № ОП-67	„ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли	15.05.2019 г./10:02ч.	1 - един брой
5. заведен в регистъра под вх. № ОП-68	„ИНВЕСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Хасково	15.05.2019 г./10:32ч.	1 - един брой
6. заведен в регистъра под вх. № ОП-69	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив	15.05.2019 г./12:44ч.	1 - един брой
7. заведен в регистъра под вх. № ОП-70	„КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен	15.05.2019 г./12:45ч.	1 - един брой
8. заведен в регистъра под вх. № ОП-71	ДЗЗД „РА – ЕЕ“, гр. Хасково	15.05.2019 г./12:48ч.	1 - един брой
9. заведен в регистъра под вх. № ОП-72	„СТРОЙ-ПРО КОНСУЛТ“ ДЗЗД гр. Хасково	15.05.2019 г./13:37ч.	1 - един брой
10. заведен в регистъра под вх. № ОП-73	„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София	15.05.2019 г./14:08ч.	1 - един брой



На публичното заседание на комисията присъстваше Радомира Христова Петкова - упълномощен представител на участника „СТРОЙ-ПРО КОНСУЛТ“ ДЗЗД гр. Хасково. След като комисията провери представителната власт на Радомира Христова Петкова, лицето се вписа в присъствения списък. На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, които бяха представени на Възложителя след заседанието.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост. Върху опаковките участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на подадените оферти и проверка на съдържанието. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник №1 „Лайф Енерджи“ ООД, гр. София:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник №2 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник №3 ДЗЗД АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД – ДИАМАНТ БГ, гр. София:



Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник № 4 „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник № 5 „ИНВЕСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Хасково:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник № 6 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник № 7 „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".



В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник № 8 ДЗЗД „РА – ЕЕ“, гр. Хасково:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник № 9 „СТРОЙ-ПРО КОНСУЛТ“ ДЗЗД гр. Хасково:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник № 10 „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На 13.04.2020 год., съгласно заповед № РД-437/10.04.2020 г. на кмета на Община Харманли, комисия в състав:

Председател: Красен Кръстев, на длъжност: юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли.

и членове:



1. **Яница Георгиева**, на длъжност Юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли;
2. **Живка Плачкова**, на длъжност: счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли;
3. **Дарина Костадинова**, на длъжност: старши експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли;
4. **инж. Пламен Ангелов**, на длъжност: младши експерт в отдел „ТУСЕ“ при Община Харманли;

се събра на закрито заседание и пристъпи към разглеждане на подадените офертите. В процеса на работа комисията установи, че съгласно Обявлението на поръчката с уникален номер в АОП ID №00056-2019-0012, срока на валидност на подадените оферти е изтекъл. Въз основа на констатираното комисията направи предложени на възложителя да изпрати покани до участниците за удължаване срока на валидност офертите.

Предвид констатираното и на основание чл.35а, ал.3 от ППЗОП възложителя изпрати покани до участниците за удължаване срока на валидност офертите.

На 14.05.2020 год., комисията се събра на закрито заседание и пристъпи към разглеждане на подадените потвърждения за удължаване срока на валидност на офертите. В процеса на работа на комисията установи следното:

Участници - потвърдили удължаването на срока на валидност на подадените офертите: „Лайф Енерджи“ ООД, гр. София; „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив; ДЗЗД АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД – ДИАМАНТ БГ, гр. София; „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли; „ИНВЕСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Хасково; „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив; „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен; ДЗЗД „РА – ЕЕ“, гр. Хасково и „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София

Участникът „СТРОЙ-ПРО КОНСУЛТ“ ДЗЗД гр. Хасково не е потвърдил удължаването на срока на валидност на подадената от него оферта.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши да предложи на възложителя – кмета на Община Харманли, **на основание чл.107, т.5 от ЗОП участникът „СТРОЙ-ПРО КОНСУЛТ“ ДЗЗД гр. Хасково да бъде отстранен от участие** в обявената обществена поръчка чрез публично състезание процедура по реда на ЗОП с предмет: “Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. “България“ № 20, бл.117 на територията на Община Харманли, обновявана по НПЕЕМЖС“, поради констатираното обстоятелство, че **офертата на участника не отговаря на условията за срок и валидност.** Съгласно чл.107, т.5 от ЗОП възложителят отстранява кандидат или участник, подал заявление за участие или оферта, които не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин, **срок и валидност.**

Въз основа на констатираното, комисията единодушно реши да не допусне участникът „СТРОЙ-ПРО КОНСУЛТ“ ДЗЗД гр. Хасково до следващия етап от разглеждане и оценяване на офертите.



На 02.06.2020 г. на закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В процеса на работа на комисията установи следното:

Участник „Лайф Енерджи“ ООД, гр. София:

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията, несъответствия с критериите за подбор и с изискванията на Възложителя:

1.В Част II от ЕЕДОП: Информация за икономическия оператор, Раздел А: „Форма за участие“, На въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ е посочен отговор „ДА“. При маркиран отговор "ДА" следва да се разбира, че „Лайф Енерджи“ ООД не участва самостоятелно в настоящата обществена поръчка и в този случай: **Ако „ДА“, е необходимо останалите участващи икономическите оператори, да представят отделен ЕЕДОП.** При маркиран отговор "ДА" следва да се разбира, че „Лайф Енерджи“ ООД не участва самостоятелно в настоящата обществена поръчка и в този случай следва да попълни и следващото поле, където да посочи „а)ролята на икономическият оператор в групата; б)другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка; в)когато е приложимо, името на участващата група“.

2. В предоставения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ за **Ключов Експерт „ОВиК“, не е посочена неговата образователно-квалификационна степен**, както е изискал възложителя в РАЗДЕЛ II, т.3. Критерии за подбор, т.3.3.2, б. Д от документацията за участие: Участникът следва да разполага с „Ключов експерт Инженер по ОВиК: **да притежава образователно-квалификационна степен „магистър”**“.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

Участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив:

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията, несъответствия с критериите за подбор и с изискванията на Възложителя:



В Част IV от ЕЕДОП: Критерии за подбор, Раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“; „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“; На въпрос: „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“ е посочен отговор „ДА“. При маркиран отговор "ДА" е посочен Сертификат ISO 9001:2015 с регистрационен номер на сертификата и срок на валидност, но **не е посочил обхватът на сертификата**, както е изискал възложителя. Съгласно РАЗДЕЛ II, т.3. Критерии за подбор, т.3.3.3 от документацията за участие: Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по EN ISO 9001:2015 или еквивалентни мерки **с обхват строителен надзор и оценка съответствието на инвестиционни проекти или еквивалент**.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

Участник ДЗЗД АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД – ДИАМАНТ БГ, гр. София:

В общата опаковка от офертата на участник **ДЗЗД АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД – ДИАМАНТ БГ, гр. София** се съдържат документи, подробно описани в представени от участника Опис на документите. Представени са всички изискуеми от Възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за поръчката и обявлението.

Въз основана на направените констатации комисията единодушно реши, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **ДЗЗД АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД – ДИАМАНТ БГ, гр. София**.

Участник „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли:

В общата опаковка от офертата на участник **„ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли** се съдържат документи, подробно описани в представени от участника Опис на документите. Представени са всички изискуеми от Възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за поръчката и обявлението.

Въз основана на направените констатации комисията единодушно реши, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **„ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли**.

**Участник „ИНВЕСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Хасково:**

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията, несъответствия с критериите за подбор и с изискванията на Възложителя:

В подадената оферта участникът е предоставил два броя ЕЕДОП:

- 1бр. ЕЕДОП от „ИНВЕСТ-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково;
- 1бр. ЕЕДОП от „ТОНИКС-М“ ЕООД гр. София, в качеството на подизпълнител на участник „ИНВЕСТ-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково, като в офертата участникът е приложил и 1бр. Декларация от - управителя на „ТОНИКС-М“ ЕООД гр. София, представляващо доказателство за поетите задължения за подизпълнение.

1. В предоставения ЕЕДОП от „ТОНИКС-М“ ЕООД гр. София, в качеството на подизпълнител на участник „ИНВЕСТ-КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Хасково, в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Г: Възлагане на подизпълнители: „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“ е посочен отговор „ДА“. При маркиран отговор "ДА" е приложен списък на предлаганите подизпълнители: „ТОНИКС-М“ ЕООД гр. София. Комисията счита, че **предвид предоставеното доказателство за поетите задължения от „ТОНИКС-М“ ЕООД, като подизпълнител, за горепосочения въпрос не следва да посочва отговор „ДА“ и не следва да приложи списък на предлаганите подизпълнители.**

2. В предоставения ЕЕДОП от „ТОНИКС-М“ ЕООД гр. София в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 10): „Икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на следната част(процентно изражение) от поръчката“ е посочено, че „ИНВЕСТ-КОНСУЛТ“ ЕООД ще възложи на подизпълнител „ТОНИКС-М“ ЕООД гр. София за изпълнение на (процентно изражение – 10%) от поръчката. Комисията счита, че **предвид предоставеното доказателство за поетите задължения от „ТОНИКС-М“ ЕООД гр. София, като подизпълнител, за горепосочения въпрос не следва да бъде попълвана информация.**

3. В предоставения ЕЕДОП от „ИНВЕСТ-КОНСУЛТ“ ЕООД в Част IV от ЕЕДОП: Критерии за подбор, Раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“; „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“; На въпрос: „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“ е посочен отговор „ДА“. При маркиран отговор "ДА" е посочен Сертификат ISO 9001:2015, но **не е посочил обхватът на сертификата и срок на валидност, както е изискал възложителя. Съгласно РАЗДЕЛ II, т.3. Критерии за подбор, т.3.3.3 от документацията за участие: Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по EN ISO 9001:2015 или еквивалентни мерки с обхват строителен надзор и оценка съответствието на инвестиционни проекти или еквивалент. Сертификатът трябва да е валиден и да е издаден от независими лица,** които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“ или от друг национален орган по акредитация, който е



страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация з акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл.5, ал.2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване съответствието.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив:

В общата опаковка от офертата на участник **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив** се съдържат документи, подробно описани в представени от участника Опис на документите. Представени са всички изискуеми от Възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за поръчката и обявлението.

Въз основана на направените констатации комисията единодушно реши, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив.**

На 22.07.2020 г. на закрито заседание комисията продължи с разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В процеса на работа на комисията установи следното:

Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен:

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията, несъответствия с критериите за подбор и с изискванията на Възложителя:

В Част IV от ЕЕДОП: Критерии за подбор, Раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“; „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“; На въпрос: „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“ **е посочен отговор „ДА“.** При маркиран отговор "ДА" **е посочен Сертификат №16211 С БДС EN ISO 9001:2008** за внедрена система за управление на качеството за дейностите: Оценяване съответствието на инвестиционни



проекти за строежи в т.ч. оценка за енергийна ефективност. Упражняване на строителен надзор на сгради и съоръжения в т.ч. паметници на културата. Съставяне на технически паспорт на нови и съществуващи строежи. Обследване и сертифициране за енергийна ефективност на сгради. Обследване за енергийна ефективност на промишлени системи. Проектиране. Строителни и ремонтни дейности. Съгласно РАЗДЕЛ II, т.3. Критерии за подбор, т.3.3.3 от документацията за участие: **Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по EN ISO 9001:2015 или еквивалентни мерки с обхват строителен надзор и оценка съответствието на инвестиционни проекти или еквивалент. Сертификатът трябва да е валиден** и да е издаден от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“ или от друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл.5, ал.2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване съответствието.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

Участник ДЗЗД „РА – ЕЕ“, гр. Хасково:

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията, несъответствия с критериите за подбор и с изискванията на Възложителя:

В подадената оферта участникът е предоставил три броя ЕЕДОП:

- 1бр. ЕЕДОП от ДЗЗД „РА – ЕЕ“, гр. Хасково;
- 1бр. ЕЕДОП от „РАДЕВ-06“ ЕООД;
- 1бр, ЕЕДОП от ЕТ „АГОРА–ПЛС–ЛЮДМИЛА ТОДОРОВА СТОЯНОВА”.

1. В предоставения ЕЕДОП от ДЗЗД „РА – ЕЕ“ гр. Хасково, в част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ **не е посочен професионален опит за всеки един от предложените експерти.** Съгласно РАЗДЕЛ II, т.3. Критерии за подбор, т.3.3.2 от документацията за участие: Обстоятелството **професионален опит** се удостоверява в ЕЕДОП, като трябва да се посочат изчерпателни данни и информация с точно позоваване на с дати, години и работни места с позиция /длъжност/.



2. В предоставения ЕЕДОП от „РАДЕВ-06” ЕООД, в част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ **не е посочен професионален опит за всеки един от предложените експерти.** Съгласно РАЗДЕЛ II, т.3. Критерии за подбор, т.3.3.2 от документацията за участие: Обстоятелството **професионален опит** се удостоверява в ЕЕДОП, като трябва да се посочат изчерпателни данни и информация с точно позоваване на с дати, години и работни места с позиция /длъжност/.

3. В предоставения ЕЕДОП от ЕТ „АГОРА–ПЛС–ЛЮДМИЛА ТОДОРОВА СТОЯНОВА” в част IV „Критерии за подбор“ раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, т.5 ЕТ „АГОРА–ПЛС–ЛЮДМИЛА ТОДОРОВА СТОЯНОВА” декларира, че разполага със Застраховка „Професионална отговорност“, в размер на 100 000 лева, но **не е посочил обхватът на застраховката.** Съгласно РАЗДЕЛ II, Критерии за подбор, т.3.2. от документацията за участие: **Участникът следва да има валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл.171 от ЗУТ и чл.5, ал.3, т.2 и ал.4, т.2 от Наредбата за условията за задължителното застраховане в проектирането и строителството,** или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството на държавата, в която са установени. В случай , че участникът участва , като обединение, валидна застраховка „Професионална отговорност“ **трябва да има всеки член на обединението, който ще упражнява строителен надзор, съобразно разпределението на участието при изпълнение на дейностите предвидено в договора за създаване на обединението.** Участникът следва да предостави изискуемата информация по т.3.2. в част IV „Критерии за подбор“ раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ т.5 от ЕЕДОП.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София:

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията, несъответствия с критериите за подбор и с изискванията на Възложителя:

В предоставения ЕЕДОП от участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София, в част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“, „Образователна и професионална квалификация“ за Ключов експерт Конструктор КТК участникът е посочил, че предложеният експерт притежава Удостоверение за Технически контрол по част конструктивна, издадено от КИИП-София **с валидност за 2018 г.** Съгласно РАЗДЕЛ II, т.3. Критерии за подбор, т.3.3.2, б. Б от документацията за участие: Участникът следва да разполага с „Ключов



експерт Конструктор КТК“, за който е необходимо да притежава валидно удостоверение за извършване на дейност КТК.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно:

РЕШИ:

1. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, във вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията, относно непълноти, несъответствие на информация и несъответствие с критериите за подбор. Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.

2. На основание чл.107, т.5 от ЗОП, комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на Община Харманли **участникът „СТРОЙ-ПРО КОНСУЛТ“ ДЗЗД гр. Хасково да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка** чрез публично състезание процедура по реда на ЗОП с предмет: “Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. “България“ № 20, бл.117 на територията на Община Харманли, обновявана по НПЕЕМЖС“, поради констатираното обстоятелство, че офертата на участника не отговаря на условията за срок и валидност. Съгласно чл.107, т.5 от ЗОП възложителят отстранява кандидат или участник, подал заявление за участие или оферта, които не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин, срок и валидност.

3. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, във вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол **комисията указва на участниците „Лайф Енерджи“ ООД гр. София, „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив, „ИНВЕСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Хасково, „КИМТЕКС ЛС“ ООД гр. Плевен, ДЗЗД „РА – ЕЕ“ гр. Хасково, „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София да представят документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.**



4. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП определя **срок за представянето на документите по предходните точки – 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: *“Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. “България“ № 20, бл.117 на територията на Община Харманли, обновявана по НПЕЕМЖС“* .

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП.

Настоящият протокол се приключи на 22.07.2020 год. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

Комисия:

чл.37 от ЗОП

Председател:

/ Красен Кръстев /

членове:

.....

чл.37 от ЗОП

1. / Яница Георгиева /

.....

чл.37 от ЗОП

2. / Живка Плачкова /

чл.37 от ЗОП

3. / Дарина Костадинова /

.....

чл.37 от ЗОП

4. / инж. Пламен Ангелов /